



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 67 Sp-12610/19-14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Juri Pezelju, u pravnoj stvari stečaja potrošača nad imovinom potrošača Nikoline Anđelić, OIB: 54179152623, iz Zagreba, Jordanovac 11, dana 24. lipnja 2020.,

r i j e š i o j e

Obustavlja se provedba jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Nikoline Anđelić, OIB: 54179152623, iz Zagreba, Jordanovac 11.

Obrazloženje

Dana 18. studenog 2019. ovom sudu podnesen je prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača uz obavijest Financijske agencije kako se potrošač po pozivu nije očitovao je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom pa se prema čl. 79.c st. 2 Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/15, 67/18, dalje: ZSP) smatra da je suglasan.

Sukladno odredbi članka 79.a st 2 ZSP-a jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako:

- u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija (dalje: Očevidnik) na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice i

- je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine,

te radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako:

- nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna ili

- tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za

plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

Uvidom u prijedlog Financijske agencije i podatke u Očevidniku dana 24. lipnja 2020. utvrđeno je da potrošač ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja u ukupnom iznosu glavnice 13.218,30 kn u neprekinutom razdoblju blokade od 2882 dana te da osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem čl. 12 Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine broj 68/18) iznose 758.116,51 kn.

Prema odredbi članka 79.g st. 1 ZSP-a sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kuna.

Potrošač nije dostavio popis imovine.

Vjerovnici potrošača nisu povodom poziva iz oglasa 26. studenog 2019., objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o mogućem postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Prema odredbi članka 79.g st. 1 ZSP-a sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kuna. Podnescima 18. prosinca 2019. te 30. prosinca 2019. vjerovnici Hrvatski Telekom d.d. i Hrvatska radiotelevizija osporavaju popis imovine kako je naznačen u oglasu te predlažu da sud po službenoj dužnosti utvrdi vrijednost potrošačeve imovine te raspolaganja imovinom koja je poduzeo u protekle tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Potrošač nije dostavio popis svoje imovine.

Sukladno odredbi čl. 79.f st. 2 ZSP-a, sud je putem nadležnih tijela pribavio podatke o imovini potrošača pa je tako utvrđeno da potrošač za prva četiri mjeseca ove godine nije ostvario oporezivi primitak kao niti u prethodnim godinama, međutim iz podataka osnova za plaćanje te izvadaka iz zemljišnih knjiga utvrđeno je da je potrošač vlasnik/suvlasnik stambene nekretnine na području Općine Murter u naravi stan kao etažno vlasništvo u 1/9 dijela te da je ugovorom o darovanju od 4. svibnja 2020. raspolagao vlasništvom nekretnine 1/1, u naravi stan oznake I 2, površine 46,65 m², upisan u zk.ul. 5631 k.o. Murter Betina kod Općinskog suda u Šibeniku. Nadalje, potrošač je suvlasnik i nekretnine u Đakovu u 3/12 dijela u naravi kuća i dvorište u Đakovu 209 m² te potkućnica i oranica 241 m². Potrošač je korisnik dva transakcijska te jednog tzv. zaštićenog računa koji su deblokirani uslijed primjene odredbi Zakona o dopuni Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine broj 47/20) kojim je za vrijeme trajanja posebnih okolnosti uzrokovanih epidemijom virusa SARS-CoV-2 izvršena deblokada svih računa osoba koje imaju neku od osnova evidentiranu u Očevidniku. Potrošač je bio upisan kao vlasnik trgovačkog društva KREŠO I OBITELJ d.o.o. za ugostiteljske usluge, koje je međutim brisano 2012. iz Sudskog registra prema javno dostupnim podacima internetskog portala Ministarstva pravosuđa, pa nema nikakve tržišne vrijednosti.

Iz pribavljenih podataka o imovini proizlazi da je potrošač u razdoblju koje je prethodilo pokretanju ovog postupka ipak raspolagao određenom imovinom koja po svojoj vrijednosti nadmašuje iznos tražbina koje se uglavnom odnose na obveze plaćanja tzv. režijskih troškova i troškova nekretnina u smislu komunalnih davanja, pa je sud mišljenja da postoje okolnosti koje ukazuju da nije opravdano a niti je u duhu odredbi ovog Zakona osloboditi potrošača obveze koja se nalazi u Očevidniku. Ovo iz razloga što je cilj i svrha ovog postupka osloboditi poštenog potrošača od obveza koje preostanu u situaciji kada potrošač nema imovine koja bi bila dovoljna za namirenje vjerovnika. To znači da pojam poštenje ne znači samo ispuniti formu propisanu Zakonom i dostaviti popis imovine (što je

ovdje izostalo), već poštenje znači da je potrošač doista zbog određenih životnih okolnosti dospio u situaciju da nema dostatne imovine za podmirenje tekućih, dospjelih obveza. Potrošač nije naveo da u vlasništvu/suvlasništvu ima nekretnine, a jednom od tih je raspolagao u svibnju ove godine na način da je pravnim poslom bez naplate otuđio stambenu nekretninu. Time je potrošač, iako bez naplate, otuđio imovinu iako je svjestan da postoje dugovi odnosno nepodmirene obveze s njegove strane. Takvo postupanje prema stavu ovog suda nije prihvatljivo spram temeljnih vrijednosti koje propisuje Ustav Republike Hrvatske a tiče se prava vlasništva, pod kojim se i novčano potraživanje vjerovnika smatra imovinom koja je njegovo vlasništvo, pa ovakvim postupcima potrošač jasno daje do znanja da nije za očekivati da će pošteno i savjesno ubuduće ispunjavati svoje obveze. Zato se ne može prihvatiti gledište da netko tko ima imovinu, bez obzira što se u ovom postupku ona ne može unovčiti, bude oslobođen obveza na štetu vjerovnika.

Zato sud zaključuje da potrošač, iako prema podacima nema evidentiranih redovnih prihoda (ali prebiva na području Grada Zagreba na Jordanovcu), potrošač ima drugu imovinu kojom je čak i raspolagao bez naplate. Osnovano se stoga može zaključiti da potrošač ima neku drugu imovinu iz koje može podmiriti svoje obveze (kada ih već preuzima), a isto tako je vjerojatno postojanje i drugih pokretnina koje bi se mogle unovčiti u ovom postupku, a koje je potrošač nije naveo.

Odredba čl. 75 ZSP-a, koji se primjenjuje temeljem čl. 79.o ZSP-a propisuje da će sud uskratiti oslobođenje od preostalih obveza potrošača ako je potrošač namjerno ili krajnjom nepažnjom naveo nepotpune i netočne podatke u popisu imovine i obveza, dok čl. 79.m st. 1 toč. 5 ZSP-a propisuje da će sud obustaviti jednostavni postupak stečaja potrošača ako se prema odredbama ZSP-a smatra da je potrošač nepošten.

Slijedom navedenog sud je odlučio kao u izreci rješenja.

Zagreb, 24. lipnja 2020.

Sudac:
Jure Pezelj

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u 3 primjerka a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA

1. e-oglasna ploča
2. potrošač
3. Financijska agencija (po pravom.)

Broj zapisa: **17897-0bbd6**

Kontrolni broj: **08a69-86d75-2a8f6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JURE PEZELJ, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.